ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-07/23

в отношении адвоката

Г.Ю.М.

город Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.
* при участии адвоката Г.Ю.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО
от 29.06.2023 по обращению судьи Ч. городского суда М. области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Г.Ю.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.06.2023 в АПМО поступило обращение судьи Ч. городского суда М. области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Г.Ю.М., в котором сообщается, что по уголовному делу в отношении Г.О.В., начиная с 14.04.2023 адвокат заявляет ходатайства об отложении судебного заседания без уважительных причин, безосновательно вызывает подсудимому «Скорую помощь», допускает некорректные высказывания в адрес суда.

К обращению суда приложены копии следующих документов:

- выписка из протокола судебного заседания от 04.05.2023 г. на 12 л.;

- выписка из протокола судебного заседания от 25.05.2023 г. на 3 л.;

- выписка из протокола судебного заседания от 20.06.2023 г. на 3 л.;

- докладные записки работников аппарата суда на 2 л.

Адвокатом предоставлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов обращения и поясняет, что 04.05.2023 в ходе предварительного судебного заседания стороной защиты заявлялось ходатайство о переносе судебного заседания в связи с состоянием здоровья подсудимого и рекомендациями врачей (около 18 часов вечера). Судом в заявленном ходатайстве отказано.

В ходе заседания подсудимый визуально стал выглядеть неудовлетворительно, сторона защиты повторно настояла на вызове скорой помощи, пояснив, что подсудимому противопоказано находится длительное время в вертикальном состоянии и ему требуется прилечь. Кроме того, суд был извещен о том, что у подзащитного имеется заболевание сердца. После пояснения адвоката суду о рекомендациях врача, основанных на медицинском заключении, она, как адвокат, аргументируя необходимость вызова скорой помощи, задала вопрос: «*Кто будет нести ответственность, если по окончании заседания у подсудимого случится инфаркт?*».

Подсудимый согласился вызвать скорую помощь и после осмотра врачей госпитализирован с диагнозом «предынфарктное состояние».

По окончании судебного заседания судом отказано стороне защиты в выдаче протокола судебного заседания и аудиозаписи.

Стороной защиты подано ходатайство об ознакомлении с материалами дела и выдаче необходимых процессуальных документов от 10.05.2023 и 11.05.2023.

18.05.2023 стороной защиты поданы замечания на протокол судебного заседания.

18.05.2023 судом частично удовлетворены замечания на протокол судебного заседания, а именно в части указания о том, что не обеспечена явка представителя потерпевшего.

Адвокат отмечает, что, ссылаясь на указанный протокол, судья Ш.Л.Ю излагает свою формулировку высказанной фразы о том, кто будет нести ответственность за состояние здоровья подсудимого, а именно в контексте утверждения, а не вопроса, что существенно меняет смысл сказанного.

Адвокат отмечает, что избранная стратегия и тактика защиты по уголовному делу в отношении Г.О.В. основана исключительно на воле доверителя.

К письменным объяснениям адвоката документы не приложены, адвокат просит приобщить к делу копии документов, приложенные к заявлению Г.И.Ю. (супруги Г.О.В.).

В Комиссию также поступили объяснения Г.И.Ю. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы, направленные доверителем Г.И.Ю.:

* стенограмма судебного заседания от 25.05.2023 г.;
* пояснения Г.О.М. по доводам обращения суда;
* копия доверенности 50 АБ Х;
* Копия распечатки движения уголовного дела Х/2023 с сайта Ч. городского суда М. области на двух листах;
* копия Протокола судебного заседания от 4 мая 2023 г на 16 листах;
* копия Протокола судебного заседания от 25 мая 2023 г на 3 листах;
* копия Протокола судебного заседания от 20.06.2023 на 4 листах;
* копия Протокола судебного заседания от 13 июня 2023 г. на девяти листах;
* аудио записи указанных судебных заседаний (флеш-накопитель);
* стенограмма судебного заседания от 4 мая 2023 г на 5 листах;
* стенограмма судебного заседания от 20 июня 2023 г на четырех листах;
* стенограмма судебного заседания от 13 июля 2023 г на 33 листах;
* копия замечаний на протокол от 04.05.2023 на 65 листах;
* копия постановления от 18.05.2023 на замечания от 04.05.2023 года;
* ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 22.06.2023 года (вх. 11675);
* ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 22.06.2023 года (вх. 11815);
* ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 06.07.2023 года (вх. 12687);
* ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 11.07.2023 года (вх. 13095);
* ходатайство адвоката Г. о переносе с/з от 19.06.2023 в связи с болезнью Г.О.В.;
* заявление о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 11.07.2023 года (вх. 13096) и Заявление об отказе от адвоката Е. на 7 листах;
* заявление об отказе от адвоката по 51 УПК РФ от 13.07.2023 года;
* копия постановления о назначении адвоката по 51 УПК РФ от 07.07.2023 года, где суд умышленно исказил факты отсутствия адвокатов и Г.О.В.;
* копия телефонограммы от 12.07.2023 года в Мособлсуд об уведомлении, что Г.О.В. болен.;
* копии судейских запросов на 13 листах;
* копии ответов на запросы на 9 листах;
* копии медицинских документов больного Г.О.В. (направление на госпитализацию (операцию) от 13.06.2023 года; выписка ФГАУ НМИЦН имени ак. Б. (Минздрав России) из медицинской карты стационарного больного Г.О.В. № МК 4353 -23-С на трех листах; листок нетрудоспособности № Х в период с 06.06.2023 по 13.06.2023 года на одном листе; № Х в период с 14.06.2023 по 19.06.2023 года на одном листе; № Х в период с 20.06.2023 по настоящее время открыт на 14 листах;
* копии ходатайств об ознакомлении с материалами дела, предоставлении заверенных копий протоколов с/з, аудио- протоколов с/з, судебных актов на 11 листах;
* копии жалоб на действия судьи на 19 листах;
* копии ответов Ч. городского суда на 5 листах;
* дополнительная жалоба на действия судьи от 25.07.2023 вх. 14093 на 10 листах;
* заявление в порядке ст. 141 УПК РФ в отношении судьи Ш.Л.Ю. от 25.07.2023 года вх. 14094 на 4 листах.

28.08.2023 заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.08.2023 адвокат в заседании Комиссии устно возражала против доводов жалобы и пояснила, что 04.05.2023 в судебном заседании она, после того как ее доверителю стало плохо, задала вопрос: «*Кто будет нести ответственность, если по окончании заседания у подсудимого случится инфаркт?*». В протоколе фраза изложена в виде утверждения, что не соответствует действительности. На протокол судебного заседания адвокатом поданы замечания.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Г.Ю.М. допустила некорректные высказывания в адрес суда в ходе судебного заседания.

В соответствии с п. 2 ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан …придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению.

На основании п.п. 7 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Согласно ст. 12 КПЭА участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Как следует из протокола судебного заседания от 04.05.2023, по уголовному делу № Х/2023 адвокатом Г.Ю.М. допущено следующее высказывание (стр. 20): «*На данный момент оснований для вызова скорой помощи нет, но если Г. после судебного заседания будет плохо, то ответственность будет нести суд за то, что довел человека до вызова скорой помощи и инфаркта*».

Комиссия считает необходимым обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). Как ранее указывалось комиссией, данная норма не исключает возможности привлечения адвоката к ответственности не за само мнение, а за этически некорректную форму, в которой оно выражено.

По мнению комиссии, приведенное выше высказывание адвоката является корректным по форме, а также не относится к жаргонизмам, либо к обсценной лексике, не содержит оскорбительного посыла в адрес суда и иных участников процесса. Высказывание адвоката направлено на создание эмоционального фона, позволяющего определить отношение защиты к действиям председательствующего. Комиссия также обращает внимание, что адвокатом были поданы замечания на протокол судебного заседания.

Комиссия также в этой связи ранее отмечала, что пределы допустимой критики в некоторых обстоятельствах могут быть более широкими, когда ее объектами являются должностные лица. Подобные критические высказывания невозможно приравнять к личному оскорблению или неуважению к суду. Кроме того, угроза массовой оценки высказываний адвоката в качестве оскорблений или неуважения к суду может создать отрицательный эффект при последующем исполнении адвокатами своих профессиональных обязанностей перед доверителями.

По мнению Комиссии, в данной ситуации в действиях адвоката Г.Ю.М. не усматривается проявления непосредственно неуважения к суду или другим участникам судебного разбирательства, поэтому в силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат Г.Ю.М. не может быть привлечена в данной ситуации к дисциплинарной или какой-либо иной ответственности за сам факт высказывания мнения адвокатом и содержание его мнения по спорному вопросу в ходе судебного процесса, в том числе относительно состояния здоровья подсудимого Г.О.В. и необходимости его срочной госпитализации.

Таким образом, доводы обращения суда не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ю.М. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.